

ANEXO 6
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

Edital de Chamamento Público Enap nº 164/2021

ITEM DA CARTA DE INTENÇÕES	SUBITEM	CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DO SUBITEM	PESO DO SUBITEM
<p>1. Alinhamento de princípios, valores e interesses recíprocos</p> <p>Peso do item = 10</p>	<p>1.1. Alinhamento de princípios, valores e interesses recíprocos</p> <p>1.2. Missão, Visão e Valores</p>	<p>[Aderência] Os elementos propostos estão alinhados à finalidade institucional e ao direcionamento estratégico da Enap? Os elementos propostos respondem ao contexto e objetivos constantes do Projeto de publicização?</p> <p>[Alinhamento] Os elementos propostos estão alinhados aos princípios e aos objetivos estratégicos da Política Nacional de Desenvolvimento de Pessoas da administração pública federal direta, autárquica e fundacional (Decreto nº 9.991/2019)? Os elementos propostos atendem às diretrizes de ênfase no atendimento ao cliente-cidadão, ênfase nos resultados qualitativos e quantitativos, nos prazos pactuados, e controle social das ações de forma transparente, constantes do art. 20 da Lei nº 9.637/98 e do art. 1º do Decreto nº 9.190/2017?</p> <p>[Coerência] Os elementos apresentados constituem um conjunto consistente de diretrizes, capaz de orientar a execução do Contrato de Gestão?</p>	4
<p>Pontuação mínima = 50%</p>	<p>1.3 Motivação</p>	<p>[Alinhamento] Há evidências e argumentos explícitos que demonstram interesse e valorização, por parte da proponente, em atuar como protagonista da construção da capacidade de trabalho do Estado brasileiro, em regime de parceria e não como mera fornecedora?</p>	2
	<p>1.4.1. Práticas implementadas</p>	<p>[Pertinência] Contabilização e análise de pertinência das práticas apresentadas.</p>	3
	<p>1.4.2 Práticas a serem implementadas</p>	<p>[Pertinência] Contabilização e análise de pertinência das práticas apresentadas.</p>	1

<p>2. Estratégia e objetivos gerais para a gestão da Escola Virtual de Governo - EV.G</p> <p>Peso do item = 30</p> <p>Pontuação mínima = 50%</p>	<p>2.1. Estratégia e objetivos gerais para a gestão da Escola Virtual de Governo - EV.G</p>	<p>[Ousadia] A estratégia conduzirá a EV.G. a se tornar uma instituição de referência na educação corporativa, inovadora e alinhada às tendências e às melhores práticas nacionais e internacionais?</p> <p>[Solidez] A proposta apresentada traz elementos que demonstram a viabilidade de execução da estratégia, apresentando conexão clara e direta entre a visão de futuro e a capacidade de entrega por parte da instituição proponente, demonstrada pelas experiências anteriores da própria instituição, de seus dirigentes, de seu corpo técnico e/ou de seus parceiros institucionais?</p> <p>[Segurança] Os elementos lastreadores da proposta apresentada pela entidade demonstram baixa vulnerabilidade a riscos e circunstâncias, no que tange à concretização e à manutenção da sua capacidade, interna e/ou por meio das parcerias previstas, ao longo do tempo?</p> <p>[Aderência] A proposta é adequada ao contexto, na medida em que considera as possibilidades e limitações orçamentárias, jurídicas, tecnológicas e metodológicas características do ambiente público em que opera, do público-alvo da EV.G, de seus cursos e temáticas? A proposta demonstra conhecimento sobre a dimensão dos desafios a serem enfrentados, considerando os elementos apresentados no projeto de publicização?</p> <p>[Conformidade] A proposta apresentada demonstra aderência ao modelo de gestão e governança compartilhada (regido pela Lei nº 9.637) e alinhamento com os princípios e balizadores éticos e legais que norteiam o uso de recursos públicos?</p> <p>[Satisfação do usuário] A proposta demonstra preocupação com o impacto das ações no público-alvo da EV.G, incluindo elementos ligados à experiência e à satisfação dos usuários?</p>	<p>3</p>
<p>2.2. Proposta de aplicação de recursos</p>		<p>[Qualidade do gasto] Fica demonstrado o uso racional dos recursos, em termos de custo-benefício, economicidade e eficiência, considerado o equilíbrio entre os elementos de despesa e a estratégia?</p>	<p>3</p>
	<p>2.3. Matriz de riscos</p>	<p>[Adequação] A proponente demonstra conhecer suficientemente os riscos envolvidos no projeto? Os riscos foram sub ou superestimados?</p> <p>[Suficiência] As medidas de mitigação são suficientes para fazer frente aos riscos previstos?</p>	<p>1</p>

	<p>2.4. Proposta de indicadores e metas</p>	<p>[Qualidade dos indicadores] Os indicadores são coerentes com a estratégia de negócio apresentada pela entidade? Os indicadores propostos estão alinhados aos desafios e objetivos apresentados no projeto de publicização? Os indicadores abarcam um conjunto satisfatório de aspectos da produção e oferta de cursos de educação executiva a distância? Os indicadores apresentados são relevantes para a avaliação do Contrato de Gestão? A coleta/alimentação/acompanhamento dos indicadores propostos é viável?</p> <p>[Ousadia das metas] As metas são ousadas e refletem um compromisso de avanço quantitativo e/ou qualitativo relevante nos indicadores propostos?</p> <p>[Factibilidade das metas] As metas apresentadas são factíveis, considerando a estratégia de alcance apresentada pela proponente? A estratégia de alcance informada é viável?</p>	<p>3</p>
<p>3. Propostas de intervenção, com vistas a inovações e a mudanças quantitativas e qualitativas</p> <p>Peso do item = 60</p> <p>Pontuação mínima = 50%</p>	<p>Propostas 1 a 8</p>	<p>[Relevância] O problema que a proposta busca resolver é relevante para os desafios da EV.G, apresentados no projeto de publicização? Foi demonstrada preocupação com o impacto da proposta sobre o público-alvo?</p> <p>[Aderência] A proposta é adequada ao contexto da EV.G, na medida em que considera as características de seu público-alvo, de seus cursos e temáticas, do contexto público em que opera, das limitações e possibilidades orçamentárias, jurídicas, tecnológicas e metodológicas? A proposta responde a um desafio real existente?</p> <p>[Impacto] É possível perceber uma relação clara e direta entre a proposta apresentada e a melhora nos indicadores relacionados?</p> <p>[Coerência] A proposta contribui para o alcance dos objetivos gerais anteriormente apontados na Carta de Intenções?</p> <p>[Ousadia] A proposta representa mudança qualitativa importante ou inovação na metodologia, tecnologia ou gestão dos cursos?</p> <p>[Experiência do usuário] Fica demonstrada a preocupação com a usabilidade, utilidade, acessibilidade e funcionalidade dos recursos e soluções presentes na proposta, bem como cuidados com dados do usuário e fluxo de comunicação, quando for o caso?</p> <p>[Viabilidade] Fica demonstrada a viabilidade técnica, orçamentária e cronológica de execução da proposta, seja por meio de execução direta ou com apoio de parceiros comprometidos com o desafio? Fica demonstrado que os meios, métodos e ferramentas apontados são coerentes e suficientes para o atingimento da proposta de intervenção?</p> <p>[Eficiência] Fica demonstrada a preocupação com a sustentabilidade da operação, a qualidade do serviço, a satisfação dos usuários e a maximização dos benefícios?</p> <p>[Solidez] As experiências anteriores apresentadas são bons preditores de capacidade técnica instalada ou capacidade de firmar parcerias para a boa consecução da proposta?</p> <p>[Segurança] Os elementos lastreadores da proposta apresentada pela entidade demonstram</p>	<p>5 por proposta (total = 40)</p>

	<p>baixa vulnerabilidade a riscos e circunstâncias, no que tange à concretização e à manutenção da sua capacidade, interna e/ou por meio das parcerias previstas, ao longo do tempo?</p> <p>[Capacidade] Fica demonstrada a coerência entre a proposta apresentada e as características da equipe responsável por sua implementação?</p> <p>[Aderência] A proposta de curso é adequada ao contexto da EV.G, na medida em que considera as características de seu público-alvo, do contexto público em que opera, das limitações e possibilidades orçamentárias, jurídicas, tecnológicas e metodológicas? A proposta responde a um desafio real existente?</p> <p>[Coerência] A proposta de curso reflete as propostas de intervenção e os demais elementos constantes da Carta de Intenções, em termos de metodologia, tecnologia e outras dimensões de sustentação e operação?</p> <p>[Ousadia] A proposta apresenta elementos que refletem qualidade, inovação e alinhamento com tendências educacionais em sua metodologia, tecnologia e/ou modelo de gestão dos cursos?</p> <p>[Experiência do usuário] Fica demonstrada a preocupação com usabilidade, utilidade, acessibilidade e funcionalidade nos objetos de aprendizagem, metodologia e tecnologia descritos na proposta de curso?</p> <p>[Viabilidade] A descrição do plano de implementação demonstra viabilidade técnica, orçamentária e cronológica para produção do curso, considerando os objetivos propostos para o curso?</p> <p>[Capacidade] Fica demonstrada a coerência entre a proposta apresentada e as características da equipe responsável por sua implementação?</p> <p>[Solidez] As experiências de cursos anteriores apresentados são bons preditores de capacidade técnica instalada ou capacidade de firmar parcerias para a boa consecução do curso?</p>	<p>10 por curso (total= 20)</p>
<p>Cursos 1 e 2</p>	<p>1. A avaliação considerará o conteúdo descritivo apresentado no documento intitulado "Carta de Intenções à Publicização da Escola Virtual de Governo - EV.G", em conjunto com os anexos referenciados em cada item da proposta. Portanto, os conteúdos incluídos nos anexos não serão avaliados em si mesmos, apenas de forma articulada aos itens da proposta a que são referenciados.</p> <p>2. Diferentes itens da Carta de Intenções poderão fazer referência a um mesmo anexo, não sendo necessário anexar um mesmo documento ou arquivo mais de uma vez.</p>	
<p>Observações:</p>		