

HaCARthon

Critério I – Pertinência temática ao desafio

1. A solução responde de forma clara e direta ao desafio proposto pelo haCARthon?

pouco 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 muito

2. A proposta está alinhada às necessidades, objetivos e contexto do Cadastro Ambiental Rural (CAR)?

pouco 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 muito

Critério II – Relevância do problema resolvido

3. O problema abordado pela solução é relevante para usuários, gestores ou processos relacionados ao CAR?

pouco 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 muito

4. Caso implementada, a solução tem potencial para gerar benefícios ou melhorias significativas no contexto do CAR?

pouco 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 muito

Critério III – Usabilidade e design que priorizem o acesso simplificado e fácil compreensão do usuário

5. A solução apresenta uma estrutura que facilita o entendimento e a utilização pelos usuários, mesmo para aqueles sem conhecimento técnico?

pouco 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 muito

6. A solução apresenta informações, fluxos ou funcionalidades de forma clara, intuitiva e acessível para o público-alvo?

pouco 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 muito

Critério IV – Inovação e criatividade da solução

7. A solução apresenta uma abordagem inovadora para enfrentar o desafio proposto?

pouco 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 muito

8. A proposta demonstra originalidade na aplicação de tecnologias, metodologias ou processos para resolver o problema?

pouco 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 muito

Análise Geral

Como você classifica esta solução de forma geral?

- () Excelente (Merece estar entre as ganhadoras, demonstra inovação, clareza e aplicabilidade)
- () Boa (Tem potencial para ser finalista, atende aos critérios com consistência e apresenta boas ideias)
- () Regular (A ideia é válida, mas precisa de ajustes para ser mais competitiva e atingir o esperado)
- () Insuficiente (Não atende aos critérios de avaliação ou carece de elementos essenciais para ser considerada)

Uso de IA e autoria

Na sua percepção, a equipe demonstrou domínio e autoria sobre a solução apresentada, independentemente do uso de ferramentas de Inteligência Artificial?

- ☐ Sim. Mesmo que tenha utilizado IA como apoio, a equipe demonstrou domínio do problema, personalizou a proposta e apresentou evidências claras de elaboração própria.
- ☐ Parcialmente. A solução aparenta ter sido desenvolvida com apoio significativo de IA, mas a equipe demonstrou algum nível de compreensão, adaptação e autoria sobre o conteúdo apresentado.
- ☐ Não. A solução aparenta ter sido gerada majoritariamente por IA, com pouca personalização, contextualização ou evidências de desenvolvimento próprio da equipe.
- ☐ Não foi possível avaliar. Não houve elementos suficientes para identificar o nível de autoria da equipe ou a influência de ferramentas de IA na construção da solução.

Comentários e recomendações (opcional)

Utilize este espaço para registrar elogios, sugestões de melhoria ou observações gerais sobre a solução.

[campo aberto para resposta]

Pontos de atenção para a Comissão Julgadora (opcional)

Tem algum ponto de atenção, risco, limitação ou recomendação que a Comissão Julgadora deva considerar sobre esta solução?

[campo aberto para resposta]