

Resultado da avaliação

Seminário Internacional sobre Educação a Distância

Brasília, 18 a 20 de junho de 2007

Resultado da Avaliação

Atividade: Seminário Internacional sobre Educação a Distância

Data: 18 a 20 de junho de 2007

Horário: dia 18 de junho, de 09h00 às 19h00; dia 19 de junho, de 9h00 às 17h00; e dia 20 de junho, de 09h00 às 12h00

Carga horária: 19 horas

Local: Auditório da Escola Nacional de Administração Pública – ENAP, Brasília-DF/Brasil.

Público-alvo: Dirigentes e especialistas em educação a distância de escolas de governo, órgãos da administração pública federal, universidades e outras instituições atuantes no campo da educação a distância do Brasil, Canadá, França, Espanha e Panamá.

Palestrantes:

- Profa. Dra. Gardênia Abbad, Instituto de Psicologia da Universidade de Brasília
- Nathalie Tournyol du Clos, Diretora-Adjunta do Institut de la Gestion Publique et du Développement Économique – IGPDE / França
- Barbara Lukaszewicz, Diretora Geral do Centro de Blended Learning da Canada School of Public Service – CSPS / Canadá.
- Luis Felipe Paradela, Assessor para Tecnologias de Informação e Comunicações do Instituto Nacional de Administración Pública – INAP/ Espanha
- Ana Sofia Cardenal Izquierdo, Diretora do Programa de Ciências Políticas da Universitat Oberta de Catalunya – UOC / Espanha.
- Eustaquio Martín, Diretor do Máster de Formação de Servidores Públicos da Universidad Nacional de Educación a Distancia – UNED / Espanha
- Ricardo Cospedal García, Diretor-Adjunto do Centro de Educación a Distancia para el Desarrollo Económico y Tecnológico – CEDDET/ Espanha.
- Tarcilena Polisseni Cotta Nascimento, Coordenadora-Geral de Educação a Distância da Escola Nacional de Administração Pública – ENAP / Brasil.

Facilitadora:

Heloisa Helena Canto Nogueira – consultora com mais de 15 anos de experiência em trabalho na área de aumento da capacidade de governo de instituições públicas. É socióloga e tem experiência profissional em marketing, pesquisa de opinião, gestão e políticas públicas. Foi diretora do Instituto Pólis e, posteriormente, diretora do Programa de Planejamento do Instituto Latino-americano de Desenvolvimento Econômico e Social da Fundação Friedrich Ebert (ILDES-FES). Também contribuiu para a facilitação dos trabalhos durante o Seminário a consultora Flora Lúcia Marin de Oliveira.

Avaliação:

O evento contou com 72 participantes de 36 diferentes instituições, sendo 29 do Brasil e 07 internacionais. Conforme previsto no desenho do Seminário, no primeiro dia participaram 72 representantes das instituições convidadas e, no segundo e terceiro dias, 50 participantes estiveram presentes, sendo 41 brasileiros e 09 estrangeiros.

Dentre os participantes dos três dias do Seminário, 36 responderam ao questionário de avaliação, composto por dois blocos de questões objetivas e outro de questões abertas.

No primeiro bloco de questões objetivas, denominado “Visão Global do Seminário”, foram coletadas informações acerca da expectativa dos participantes sobre o evento, antes de iniciá-lo, e sua avaliação global, ao concluí-lo, em uma escala de 0 a 10.

No segundo bloco de questões objetivas, foram coletadas informações sobre (1) Avaliação do Seminário, (2) Avaliação das Atividades de Moderação e (3) Avaliação dos Serviços de Apoio, em uma escala de 1 a 4 (1= fraco, 2= regular, 3= bom e 4=ótimo). As perguntas referentes ao primeiro item tratam da percepção do participante quanto à relevância do tema do evento para os desafios de sua instituição e para o desempenho de suas atribuições enquanto servidor público. No segundo item, indaga-se sobre o desempenho do moderador na coordenação das atividades de forma a favorecer a aprendizagem e a utilização de estratégias adequadas à troca de conhecimentos e experiências. O terceiro tópico busca mensurar a qualidade da organização do evento, das instalações, dos equipamentos e da tradução simultânea.

No bloco de questões abertas, foi indagado aos participantes se teriam sugestões de novos temas para eventos futuros sobre Educação a Distância. Além disso, nesse bloco também foi aberto um espaço para críticas e sugestões sobre o Seminário.

Abaixo, segue análise descritiva com base nos gráficos gerados a partir das respostas objetivas. Essa análise é complementada com informações qualitativas provenientes das respostas, comentários e sugestões colhidos das questões abertas.

A satisfação dos participantes pode ser estimada pelos gráficos 1 e 2, por meio da nota média atribuída ao evento – numa escala de 0 a 10 – e da relação entre as expectativas iniciais sobre o Seminário e a avaliação final. No gráfico 1, verifica-se que a nota média de desempenho do Seminário (8,36) superou a de expectativa (7,64). O gráfico 2 revela que o desempenho do evento foi superior ao esperado pela maioria dos participantes. 21 pessoas atribuíram nota de avaliação final maior do que a de expectativa, sendo que em 10 respostas a nota de desempenho subiu dois pontos em relação à de expectativa, em 07 respostas subiu um ponto e em 04 subiu quatro pontos. Para 07 participantes, não houve diferença entre a avaliação final e a expectativa inicial. Apenas 08 avaliaram o desempenho do Seminário com nota inferior à sua expectativa inicial.

O gráfico 3 agrega os resultados da Avaliação do Seminário, das Atividades de Moderação e dos Serviços de Apoio.

O grande destaque na Avaliação do Seminário se refere à relevância do tema do evento para os desafios da respectiva instituição. 77,78% dos participantes consideraram o tema do seminário para enfrentar esses desafios como “ótimo” e 22,22%, “bom”. Com relação à relevância do tema do Seminário para o desempenho de atribuições do servidor, 52,78% consideraram como “ótimo” e 36,11%, como “bom”.

Em se tratando do desempenho do moderador na coordenação das atividades e utilização de estratégias adequadas à troca de conhecimento e experiências, 47,22% dos participantes consideraram a moderação como “ótima” e 41,67% “boa”.

Na avaliação dos serviços de apoio, destaque foi dado para a organização do evento. 75% dos participantes consideraram a organização como “ótima” e 22,22%, “boa”. Com relação às instalações, 63,89% dos participantes consideraram as instalações como “ótimas” e 33,33% como “boas”. No quesito equipamentos, 58,33% dos participantes os consideraram “ótimos” e 36,11%, “bons”. Finalmente, a qualidade da tradução simultânea foi considerada como “ótima” por 44,44% dos participantes e como “boa” por 52,78% dos participantes.

Com relação às respostas das questões abertas, os principais temas levantados para eventos futuros sobre Educação a Distância foram os seguintes: redes de aprendizagem e compartilhamento interinstitucional (apareceu 08 vezes), tutoria (07 vezes), tecnologias/plataformas/metodologias (07 vezes), evasão (03 vezes) e avaliação (03 vezes). Alguns participantes sugerem, ainda, aprofundar os temas do Seminário e discutir sobre os padrões de qualidade em Educação a Distância.

No que se refere às críticas e sugestões, parte dos comentários refletiu a percepção de que a organização do tempo do Seminário, principalmente com relação à distribuição das palestras no primeiro dia, tornou a dinâmica do evento muito cansativa. Foram feitas sugestões no sentido de mesclar palestras com trabalhos em grupos ou que as apresentações fossem mais sucintas e focassem somente na descrição das instituições.

Quanto aos comentários sobre a metodologia adotada, cabe destacar que o formato dos trabalhos em grupo foi elogiado por permitir a troca de experiências e o diálogo informal entre os participantes. Entretanto, devido à heterogeneidade das instituições, algumas respostas revelam que houve fuga dos temas tratados em grupo, falta de objetividade e de foco em ações concretas e específicas. Para superar esses desafios, as sugestões apontadas foram o tratamento de poucos temas em intensidade e a melhor organização do processo final de decisão sobre propostas comuns.

Outros comentários evidenciam o desejo dos participantes de promover a continuidade do ambiente de troca estabelecido durante o evento. Nesse sentido, destacam-se duas sugestões: a rápida disponibilização, no sítio da ENAP, do relatório das discussões e propostas de ação comum desenhadas ao final do Seminário; e a criação de um espaço onde se possam avaliar as ofertas acadêmicas de cada país na área de Educação a Distância.

Os gráficos que embasaram a análise descritiva se encontram a seguir.

Gráfico 1: Avaliação da Satisfação: Expectativa x Desempenho (nota média)

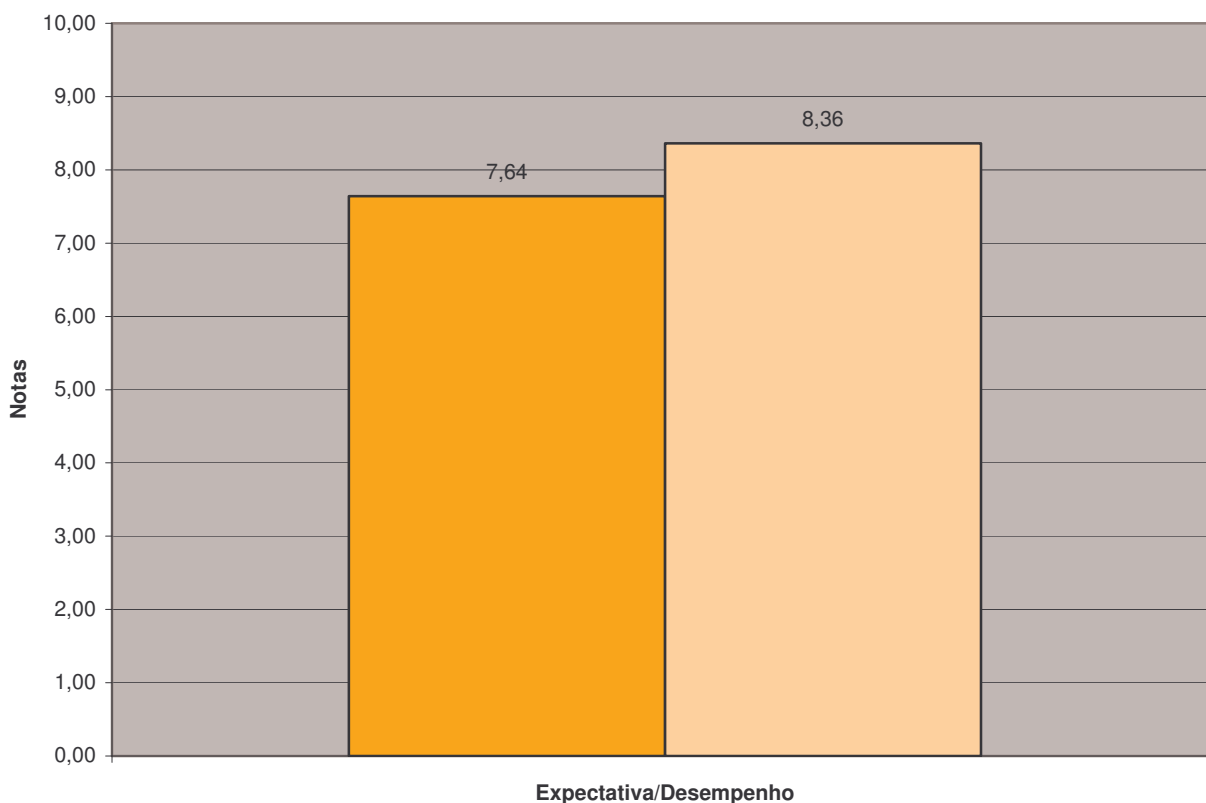


Gráfico 2: Avaliação da Satisfação: Frequência e Diferença entre Expectativa e Desempenho

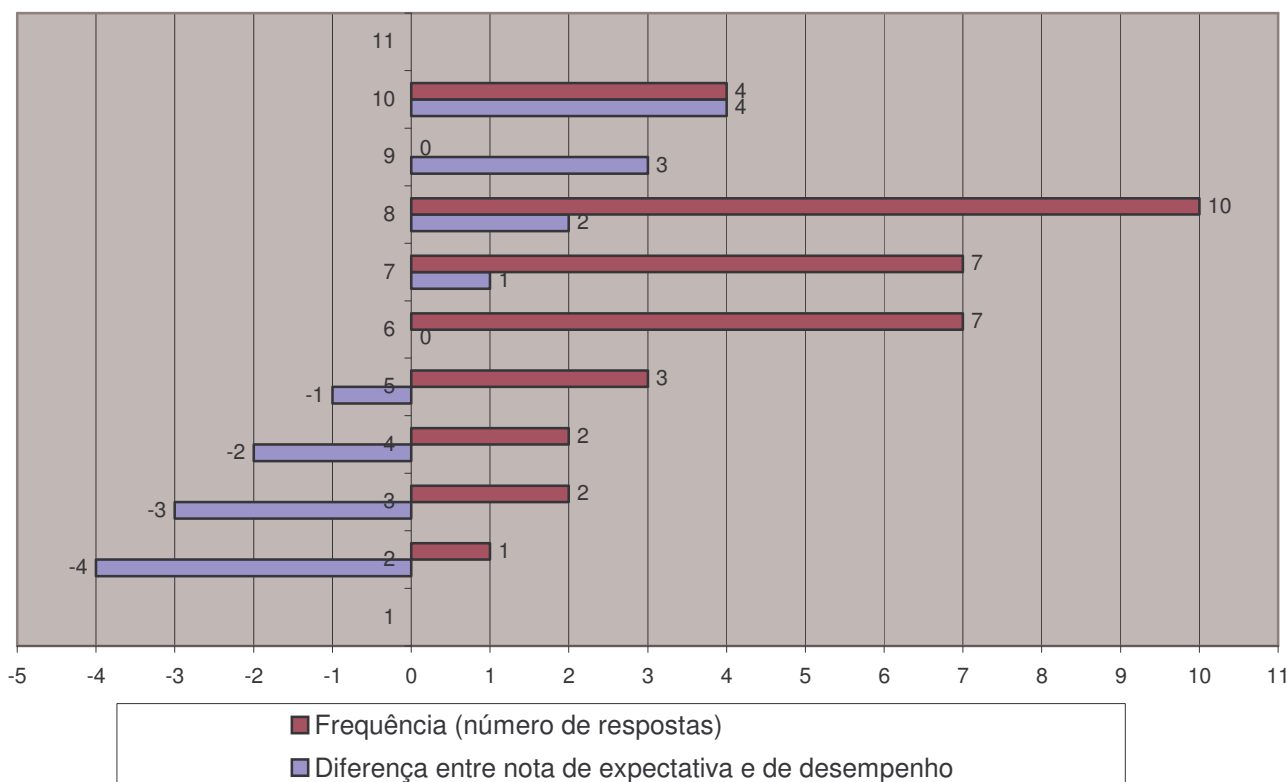


Gráfico 3: Avaliação do Seminário (1), das Atividades de Moderação (2) e dos Serviços de Apoio (3)

